

Kwaliteit voor de patiënt: nog heel wat obstakels op weg naar transparantie...

De Raad van State oordeelde gisteren dat de rapporten van elk ziekenhuis met de informatie over de ziekenhuisbacterie niet ter beschikking worden gesteld. In de media klonk het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid verheugd: cijfers zijn immers onvoldoende betrouwbaar. Ziekenhuizen die 'goed' registreren zouden door hun zorgvuldige plicht het 'slechter' doen dan collega's die het minder nauw nemen met hun registratie. Het verhaal klinkt een beetje zoals dat van de ombudsdienst: hoe meer je je dienst bekend maakt, des te meer klachten zal je ontvangen.

Conclusie: een slecht georganiseerde registratie en een overheid die ziekenhuizen niet met de vinger wijst als ze 'niet goed' registreren betekent dat de patiënt geen recht heeft op informatie over kwaliteit van zorg...Het Vlaams Patiëntenplatform vzw betreurt dit.

Nu, gegevens over ziekenhuisinfecties vormen maar één onderdeel van het kwaliteitsbeeld van een ziekenhuis waar de patiënt naar op zoek is. Want waarom valt je keuze op een bepaald ziekenhuis? In het beste geval omdat je huisarts je doorverwijst of omdat het ziekenhuis het kortst bij je voordeur ligt. Op dit moment kan je als patiënt immers niet oordelen over de klinische kwaliteit van een arts, afdeling of ziekenhuis. Je geeft je over aan hopelijk goede zorgen. Of de overlevingskans voor je levensbedreigende ziekte in het ene ziekenhuis hoger ligt dan in een ander ziekenhuis: je hebt het er raden naar...

Nood aan transparantie dus. Zowel van klinische kwaliteit van artsen, afdelingen en ziekenhuizen maar ook van 'servicekwaliteit': word je goed geïnformeerd voor een opname over je aandoening? Word je ontslag goed voorbereid? Word je betrokken in de beslissingen omtrent je behandeling? Zijn zorgverstrekkers beleefd en vriendelijk?

Nog heel wat werk aan de winkel dus.

8 februari 2012

Ilse Weeghmans

Coördinator Vlaams Patiëntenplatform vzw